



## LA POBREZA VUELVE A SUBIR: EL MAPA DETRÁS DEL 32,3%

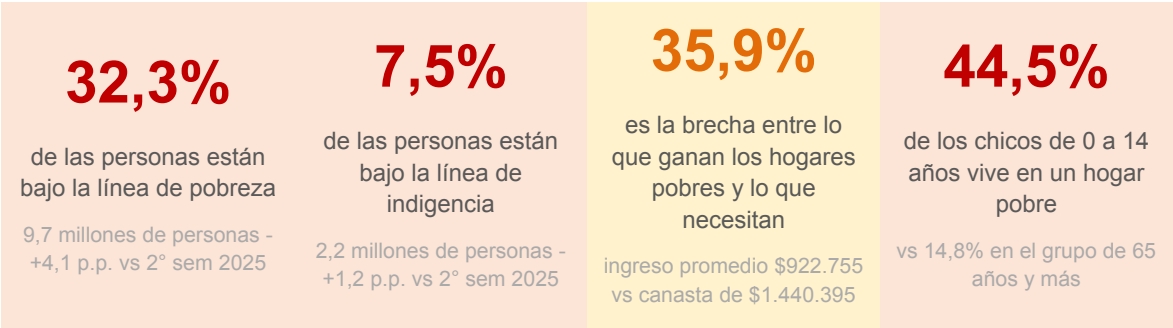
Tras dos años de caída, la pobreza subió a 32,3% de las personas en el primer semestre de 2026 -con una brecha regional de hasta 28 puntos. INDEC, Encuesta Permanente de Hogares.

---

Jueves 24 de Septiembre de 2026 | Audiencia: C-Suite / Board | Fuente primaria: INDEC, Encuesta Permanente de Hogares (EPH) — Informe técnico, primer semestre 2026. Elaboración propia.

**KARTAL Consulting | [kartal.com.ar](https://kartal.com.ar)**

# DOS AÑOS DE MEJORA SE FRENARON EN UN SEMESTRE



Según el informe técnico del INDEC difundido el 24 de septiembre, la pobreza afectó al 32,3% de las personas (9,7 millones) y al 24,4% de los hogares (2,5 millones) en el primer semestre de 2026. Tras dos años de caída sostenida desde el pico de 52,9% del primer semestre de 2024, la pobreza volvió a subir 4,1 puntos porcentuales respecto del segundo semestre de 2025. La causa directa: los ingresos de los hogares subieron 11,5% en el semestre, mientras que la canasta básica alimentaria subió 21,4% y la canasta básica total 19,6% -casi el doble.

## Insights clave

- **La mejora de 2024-2025 se frenó, no se revirtió del todo:** La pobreza en personas pasó de 52,9% (1S24) a 28,2% (2S25) y ahora subió a 32,3% (1S26) -sigue muy por debajo del pico de 2024, pero corta dos años de tendencia descendente.
- **El promedio nacional esconde una brecha regional de 13 puntos... y de 45 a nivel ciudad:** Entre regiones, el Noreste (41,5%) casi duplica a Patagonia (28,4%). A nivel de aglomerado, Concordia (Entre Ríos, 56,2%) es la única ciudad del país donde más de la mitad de la población es pobre, frente a apenas 11,1% en la Ciudad de Buenos Aires -una brecha de 45,1 puntos entre dos ciudades del mismo país.
- **La pobreza es marcadamente más alta entre los chicos:** 44,5% de los menores de 0 a 14 años vive en un hogar pobre, casi el doble que en la población de 65 años y más (14,8%) -la pobreza en Argentina tiene, cada vez más, cara de infancia.
- **El interior del país se deterioró más rápido que los grandes centros urbanos:** En los aglomerados de menos de 500.000 habitantes la pobreza subió 4,9 p.p. respecto del semestre anterior, frente a 3,9 p.p. en los de 500.000 habitantes y más.

**Implicancia inmediata:** para empresas de consumo masivo, retail y servicios, la combinación de ingresos reales que no acompañan a las canastas y una geografía de pobreza muy desigual exige revisar estrategias de pricing y segmentación por región, no solo por nivel socioeconómico agregado a nivel nacional.

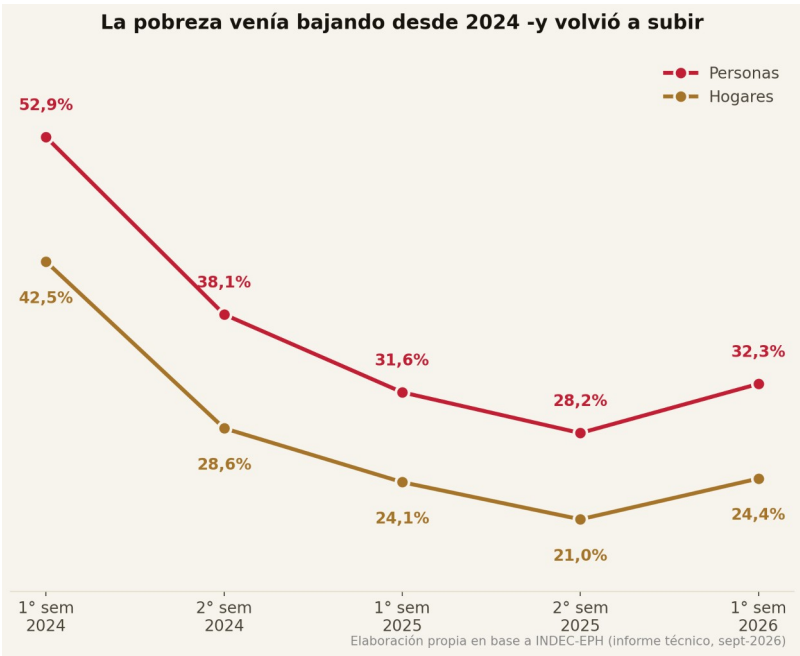
# LOS NÚMEROS, EN DETALLE

## Lo que midió el INDEC

El informe técnico "Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos", basado en la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), releva a una población total de 30,1 millones de personas en 10,2 millones de hogares. En el primer semestre de 2026, 2.498.000 hogares (24,4%) se ubicaron por debajo de la línea de pobreza, incluyendo a 9.729.000 personas (32,3%). Dentro de ese universo, 575.000 hogares (5,6%) y 2.249.000 personas (7,5%) se encontraron además bajo la línea de indigencia, es decir, sin ingresos suficientes ni para cubrir la canasta básica alimentaria.

La brecha de la pobreza -la distancia entre lo que ganan los hogares pobres y lo que necesitarían para dejar de serlo- se ubicó en 35,9%: el ingreso familiar promedio de un hogar pobre fue de \$922.755, frente a una canasta básica total promedio de \$1.440.395. Entre los hogares indigentes, la brecha fue de 33,9%, con un ingreso promedio de \$442.443 frente a una canasta básica alimentaria de \$669.098.

## Dos años de mejora, cortados en seco



Elaboración propia en base a INDEC-EPH (informe técnico, sept-2026)

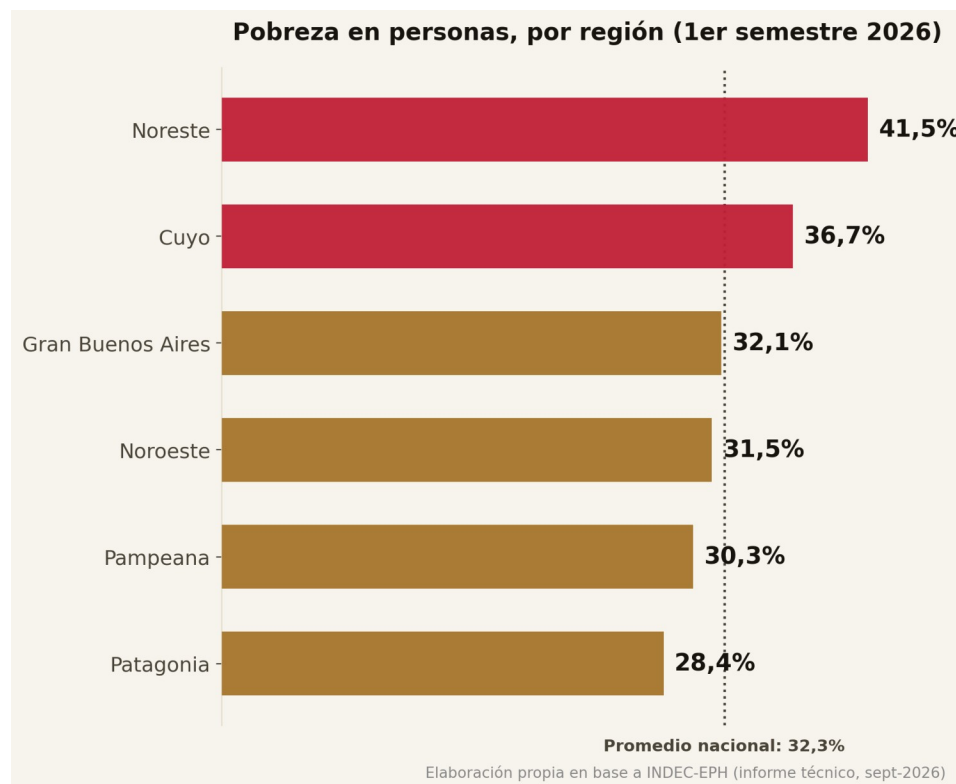
## Datos y cifras clave

| Indicador            | 1° sem. 2025 | 2° sem. 2025 | 1° sem. 2026 |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|
| Pobreza, personas    | 31,6%        | 28,2%        | 32,3%        |
| Pobreza, hogares     | 24,1%        | 21,0%        | 24,4%        |
| Indigencia, personas | 6,9%         | 6,3%         | 7,5%         |
| Indigencia, hogares  | 5,6%         | 4,8%         | 5,6%         |

|                                      |                  |                  |                  |
|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Ingreso per cápita familiar promedio | <b>\$541.948</b> | <b>\$637.955</b> | <b>\$711.368</b> |
| Canasta básica total promedio        | —                | <b>\$375.267</b> | <b>\$448.682</b> |
| Canasta básica alimentaria promedio  | —                | <b>\$166.272</b> | <b>\$201.772</b> |

Fuente primaria: INDEC, Dirección de Encuesta Permanente de Hogares — Informe técnico, septiembre 2026.

## El mapa: la pobreza no es igual en todo el país



Elaboración propia en base a INDEC-EPH (informe técnico, sept-2026)

El Noreste (41,5% de personas pobres) y Cuyo (36,7%) están muy por encima del promedio nacional (32,3%), mientras que Patagonia (28,4%) y la Pampeana (30,3%) están por debajo. A nivel de aglomerado individual, la dispersión es aún mayor: Concordia (Entre Ríos) registró 56,2% de personas pobres -la única ciudad del país por encima de la mitad de su población-, mientras que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires registró apenas 11,1%, incluso por debajo de los Partidos del GBA (36,9%) que la rodean. Neuquén-Plottier (19,6%) y Mar del Plata (20,4%) completan el otro extremo del mapa.

# POR QUÉ EL PROMEDIO NACIONAL ES UNA MALA GUÍA

## Impacto económico: el problema es la carrera ingresos vs. canasta, no solo el nivel

La pobreza subió porque los ingresos (+11,5%) crecieron a la mitad de velocidad que la canasta básica alimentaria (+21,4%) y a poco más de la mitad de la canasta básica total (+19,6%). Esto no es un problema de nivel de precios en abstracto, sino de la relación entre el poder de compra de los hogares -especialmente los de menores ingresos- y la evolución de los costos de subsistencia básica en cada semestre.

## Impacto sectorial: el consumo masivo y el retail viven geografías muy distintas

Una estrategia de pricing o de expansión de puntos de venta calibrada sobre el promedio nacional (32,3%) subestima severamente el poder de compra en el Noreste (41,5% de pobreza) y lo sobreestima en Patagonia o CABA (28,4% y 11,1%, respectivamente). La brecha de 45,1 puntos entre Concordia y CABA es del mismo orden de magnitud que la diferencia entre países con niveles de desarrollo muy distintos.

## Drivers clave

- **1. La brecha ingresos-canasta es el driver directo del deterioro:** Ingresos +11,5% vs. CBA +21,4% y CBT +19,6% explican mecánicamente por qué subió la pobreza este semestre, más allá de cualquier factor coyuntural puntual.
- **2. El interior se deterioró más rápido que los grandes centros urbanos:** Los aglomerados de menos de 500.000 habitantes subieron 4,9 p.p. frente a 3,9 p.p. en los de 500.000 y más -la recuperación reciente fue más despereja de lo que sugiere el promedio.
- **3. La pobreza infantil es estructuralmente más alta y más persistente:** 44,5% de los menores de 14 años vive en hogares pobres frente a 14,8% en mayores de 65 -una brecha generacional de 30 puntos que condiciona la formación de capital humano de la próxima década.
- **4. La dispersión geográfica es mayor que la dispersión temporal reciente:** La diferencia entre Concordia (56,2%) y CABA (11,1%) es de 45,1 puntos -más del doble que la suba de todo el semestre a nivel nacional (4,1 puntos)-, lo que confirma que "dónde" pesa más que "cuándo" para entender la pobreza en Argentina.

## Escenarios

| Escenario                         | Probabilidad | Condiciones                                                                                          | Impacto                                                                                                     |
|-----------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Corrección de un semestre puntual | 45%          | Los ingresos vuelven a correr por encima de la inflación de canastas en el segundo semestre de 2026, | La pobreza retoma la tendencia descendente hacia fin de año; el semestre actual queda como un bache aislado |

|                                        |     | como ocurrió en 2024-2025                                                                                             |                                                                                                     |
|----------------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Estabilización en torno al nuevo nivel | 35% | Ingresos y canastas crecen a ritmos similares, sin recomponer la brecha abierta este semestre                         | La pobreza se estabiliza cerca de 30-32%, un escalón por encima del piso de 28,2% alcanzado en 2S25 |
| Deterioro adicional                    | 20% | Nueva aceleración de precios de la canasta básica por encima de los ingresos, particularmente en el interior del país | La pobreza continúa subiendo hacia el segundo semestre, con la brecha regional ampliándose aún más  |

*Probabilidades son estimativas cualitativas de KARTAL Consulting. No constituyen proyección econométrica formal.*

# LO QUE ESTO SIGNIFICA PARA EMPRESAS EN ARGENTINA

---

## Para consumo masivo, retail y servicios

La combinación de ingresos reales rezagados y una geografía de pobreza muy desigual exige calibrar estrategias comerciales a nivel regional, no nacional. Una misma estrategia de precios o de canasta de productos puede ser rentable en CABA y directamente inviable en Concordia o el Noreste.

- Áreas de pricing y revenue management: incorporar la brecha regional de pobreza (13 puntos entre regiones, hasta 45 entre ciudades) como variable explícita al definir estrategias de precios diferenciados por zona.
- Retail y consumo masivo: priorizar el monitoreo de la relación ingresos-canasta básica en las regiones donde opera la empresa, dado que fue el driver directo del deterioro de este semestre.
- Áreas de RR.HH. y compensaciones: si la empresa opera en el Noreste o Cuyo, revisar la brecha entre ajustes salariales y la evolución de la canasta básica regional, dado que son las regiones con mayor incidencia de pobreza.
- Empresas con programas de responsabilidad social o marca empleadora: la pobreza infantil (44,5%) es el indicador con mayor potencial de impacto social y de comunicación, dado que es la brecha etaria más marcada del informe.

## Ventana de tiempo

- **Urgente (próximas semanas):** Empresas de consumo masivo y retail deben revisar su exposición en el Noreste, Cuyo y aglomerados del interior de menos de 500.000 habitantes, donde el deterioro fue más pronunciado este semestre.
- **Mediano plazo (próximos meses):** Monitorear la próxima medición semestral del INDEC (marzo 2027, con datos del segundo semestre de 2026) para confirmar si el deterioro se revierte, se estabiliza o se profundiza.
- **Estructural (próximos 1-2 años):** Incorporar la brecha regional de pobreza como variable permanente en decisiones de expansión geográfica, dado que la dispersión entre regiones (13 p.p.) y ciudades (45 p.p.) es estructural y no coyuntural.

# LO QUE HAY QUE HACER ESTA SEMANA

---

## PRIORIDAD ALTA — Esta semana / próximas reuniones

### 1. Segmentar la estrategia comercial por región, usando la brecha de pobreza del INDEC como input

Cruzar el mapa de pobreza regional (Noreste 41,5%, Cuyo 36,7%, GBA 32,1%, Noroeste 31,5%, Pampeana 30,3%, Patagonia 28,4%) con las zonas donde opera la empresa, para

calibrar pricing, mix de productos y proyecciones de demanda por región en vez de usar el promedio nacional.

-> **Trigger:** publicación del informe técnico semestral del INDEC (próxima edición: marzo 2027).

-> **Criterio de éxito:** mapa de exposición regional a la pobreza actualizado y presentado al comité comercial.

## **PRIORIDAD MEDIA — Próximos 30-90 días**

- 2. Monitorear la evolución de la brecha entre ingresos y canasta básica (11,5% vs. 19,6%-21,4% este semestre) como indicador adelantado de la próxima medición de pobreza.
- 3. Para empresas con operación en el interior del país: prestar especial atención a los aglomerados de menos de 500.000 habitantes, que se deterioraron más rápido (+4,9 p.p.) que los grandes centros urbanos (+3,9 p.p.).
- 4. Revisar políticas de precios diferenciados o promociones focalizadas en las regiones y aglomerados con mayor incidencia de pobreza, si la empresa tiene operación directa al consumidor en esas zonas.

## **MONITOREAR — Activar si se confirma escenario adverso**

- Si la próxima medición semestral muestra una nueva suba de la pobreza, reevaluar supuestos de demanda y poder de compra en la planificación comercial de 2027.
- Si la brecha ingresos-canasta no se recompone hacia fin de 2026, anticipar presión adicional sobre el consumo de bienes no esenciales en los segmentos de menores ingresos.

## LO QUE PUEDE SALIR MAL

| Riesgo                                                                                                      | Probabilidad | Impacto | Mitigación                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| La suba de la pobreza de este semestre se profundiza en el segundo semestre de 2026                         | MEDIO        | ALTO    | Monitorear mensualmente la relación entre salarios/ingresos y la evolución de la canasta básica                       |
| La brecha regional se amplía, concentrando aún más el deterioro en el interior del país                     | MEDIO        | MEDIO   | Diversificar la exposición geográfica y ajustar estrategias comerciales por región, no a nivel nacional               |
| El deterioro en la pobreza infantil (44,5%) tiene efectos de largo plazo sobre el capital humano disponible | ALTO         | ALTO    | Considerar el indicador en decisiones de largo plazo sobre localización, RR.HH. y programas de responsabilidad social |
| Una estrategia comercial basada solo en el promedio nacional subestima el deterioro en regiones específicas | MEDIO        | MEDIO   | Adoptar el desglose regional y por aglomerado del INDEC como estándar de segmentación, no solo el dato nacional       |

### Variables a monitorear

- Próxima medición semestral del INDEC (informe con datos del segundo semestre de 2026, esperado en marzo 2027).
- Evolución mensual de la relación entre ingresos/salarios y la canasta básica alimentaria y total (INDEC, IPC).
- Indicadores de actividad y empleo en el Noreste y Cuyo, las regiones con mayor incidencia de pobreza.

### Límites del análisis

Este análisis se basa en el informe técnico "Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos" del INDEC, correspondiente al primer semestre de 2026 (datos relevados por la Encuesta Permanente de Hogares). El relevamiento cubre 31 aglomerados urbanos, no la totalidad del país, y algunos aglomerados individuales presentan coeficientes de variación elevados que exigen lectura cuidadosa según el propio INDEC. Las implicancias estratégicas y las recomendaciones son elaboración propia de KARTAL Consulting.

*Este informe fue elaborado por KARTAL Consulting con fines informativos y estratégicos. No constituye asesoramiento de inversión. Fuente primaria: INDEC, Encuesta Permanente de Hogares (EPH) — Informe técnico, primer semestre 2026.*